

## KÉRDÉSEK FAKSZ-ÁKSZ ÁTALAKÍTÁSSAL KAPCSOLATBAN

Az alábbiakban foglaljuk össze azokat a kérdéseket, amelyek a Közbeszerzési Tanácsadók Országos Szövetsége (KÖSZ) tagjai részéről a tanácsadói jogintézmény átalakítása, valamint a 2023. november 08-án hatályba lépett jogszabályi rendelkezések kapcsán felmerültek.

A névjegyzékbe vétellel, törléssel, nyilatkozattétellel kapcsolatos kérdések:

1.) A Kbt. 2023.11.08-án hatályba lépett 197/E. § (3) bekezdése szerint: „(3) Az a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, aki a 197/D. § alapján nem vállalja, hogy tevékenységét állami közbeszerzési szaktanácsadóként végezze, a továbbiakban a közbeszerzésre kötelezett szerv árubeszerzés vagy szolgáltatás megrendelése esetén a (2) bekezdésben foglaltak szerint végzi felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó tevékenységét azzal, hogy a Közbeszerzési Hatóság nem törli a névjegyzékből.”

A fenti jogszabályi előírás alapján jól gondoljuk, hogy azoknak a tanácsadóknak, akik a 197/E. § rendelkezései szerint FAKSZ-ként kívánják tevékenységüket a továbbiakban folytatni, úgy ezen tanácsadóknak szükséges kifejezetten erről nyilatkozniuk, azaz nem elegendő „hallgatni”?

2.) A Kbt. 197/E. § (3) bekezdés szerinti nyilatkozatot a tanácsadóknak milyen formában kell megtenniük?

3.) A Kbt. 197/D. § (4) bekezdésben rögzített esetek alapján jól gondoljuk-e, hogy annak a tanácsadónak, aki a jövőben ÁKSZ-ként kívánja a tevékenységét folytatni, nekik kettős kötelezettségük van a 197/D. § (3) bekezdés szerinti határidő lejártáig:

- 3.1.) nyilatkozni kell arról, hogy vállalja, hogy tevékenységét ÁKSZ-ként végezze  
ÉS

- 3.2.) igazolni kell a Kbt. 3. § 2a. pontban meghatározott ajánlatkérő szervezetekkel a foglalkoztatási jogviszony fennállását?

4.) Azt látjuk, hogy az EKR-ben 2023. november 08-tól minden tanácsadó egy ÁKSZ-FAKSZ kettős/közös névjegyzékbe került, a névjegyzéki listák szempontjából jól gondoljuk-e, hogy egyes esetekben az adott tanácsadók névjegyzékbe vétele/törlése az alábbiak szerint alakul:

- 4.1.) Jól gondoljuk-e, hogy a 3.1. és 3.2. pontok szerinti kötelezettségek közül akár az egyik nem teljesül a 197/D. § (3) bekezdés szerinti határidő lejártáig, úgy az a tanácsadó törlésre kerül az ÁKSZ nyilvántartásból és a FAKSZ nyilvántartásból is?

- 4.2.) Jól gondoljuk, hogy azokat a tanácsadókat, akik úgy nyilatkoznak, hogy nem vállalják a tevékenységüket ÁKSZ-ként végezni, őket a Hatóság a jelenlegi ÁKSZ-FAKSZ kettős/közös névjegyzék ÁKSZ névjegyzéki részéből törli?

- 4.3.) Jól gondoljuk, hogy azokat a tanácsadókat, akik úgy nyilatkoznak, hogy vállalják, hogy tevékenységüket ÁKSZ-ként végezzék, őket a Hatóság a jelenlegi ÁKSZ-FAKSZ kettős/közös névjegyzék FAKSZ névjegyzéki részéből törli?

- 4.4.) Amennyiben valaki úgy nyilatkozik, hogy vállalja, hogy ÁKSZ-ként végzi a tevékenységet, de nem igazolja a Kbt. 197/D. § (3) bekezdés szerinti határidőben megfelelően a foglalkoztatási jogviszony fennállását, őket a Hatóság a jelenlegi ÁKSZ-FAKSZ kettős/közös névjegyzék ÁKSZ névjegyzéki részéből törli és a tanácsadó marad a FAKSZ jegyzékben és jogosult lesz a FAKSZ tevékenység végzésére a Kbt. 197/E. § rendelkezései szerint?

- 4.5.) Amennyiben valaki úgy nyilatkozik, hogy vállalja, hogy ÁKSZ-ként végzi a tevékenységet, megfelelően igazolja is a foglalkoztatási jogviszonyt az előírt határidőben, de a foglalkoztatási jogviszony bármely okból megszűnik, ez esetben az adott tanácsadó vissza kerülhet a FAKSZ névjegyzékbe és folytathatja tevékenységét a Kbt. 197/E. § szerint FAKSZ-ként, tekintettel arra, hogy a jogosultsága végzésének feltételei a 2023.11.08-án módosult jogszabályi rendelkezés alapján 2026.06.30-ig, de a jogosultság megszerzése időpontjában szerzett jogként legalább a bejegyzése eredeti érvényessége idejéig továbbra is fennállnak?

5.) A 3. sz. kérdésben szereplő 3.1. és 3.2. alpontok szerinti kötelezettség teljesítése a 197/D. § (3) bekezdés szerinti határidő lejártáig elválhat egymástól, azaz lehet a Hatóság felé első körben csak a nyilatkozatot megküldeni arról, hogy vállalja, hogy tevékenységét ÁKSZ-ként végezze és külön küldi meg a tanácsadó a Kbt. 3. § 2a. pontban meghatározott ajánlatkérő szervezetekkel a foglalkoztatási jogviszony fennállásáról szóló igazolást? (az elektronikus űrlap melléklet nélküli beküldésére van lehetőség?)

6.) A Kbt. 197/D. (4) bekezdés c) pontja szerinti megfogalmazás a foglalkoztatási jogviszony fennállásának igazolásától teszi függővé azt, hogy az adott tanácsadó törlésre kerül-e az ÁKSZ nyilvántartásból vagy sem. A foglalkoztatási jogviszony fennállásának igazolása alatt a Kbt. 197/D. (4) bekezdés c) pontja szerinti megfogalmazás alapján

- 6.1.) milyen tartalmú igazolást kell érteni? (milyen adatokat kell kötelezően tartalmaznia az igazolásnak?)
- 6.2.) a foglalkoztatási jogviszony alatt milyen jogviszonyt kell érteni? [jól gondoljuk, hogy foglalkoztatási jogviszony alatt a 478/2023. (X.31.) Korm.rendelet 2. § (1) bekezdés h) pontjában nevesített jogviszony értendő?]
- 6.3.) a foglalkoztatási jogviszony fennállása tekintetében az igazolásnak mire kell kiterjednie? (olyan igazolást, ami már érvényesen létrejött foglalkoztatási jogviszonyt igazolja, vagy érthető-e ez alatt olyan igazolás is, ami egy jövőben létrejövő foglalkoztatási jogviszonyt igazol?)
- 6.4.) a foglalkoztatási jogviszony tekintetében milyen információk megadása szükséges?
- 6.5.) a foglalkoztatási jogviszony fennállása igazolásának tartalma tekintetében van helye hiánypótlásnak?

7.) Miként jár el a Közbeszerzési Hatóság abban az esetben, ha egy tanácsadó, aki úgy nyilatkozik, hogy vállalja, hogy tevékenységét ÁKSZ-ként végezze és

- 7.1.) a Kbt. 3. § 2a. pontban nem meghatározott ajánlatkérővel fennálló foglalkoztatási jogviszony igazolását nyújtja be a 197/D. § (3) bekezdés szerinti határidő lejártáig?
- 7.2.) helyi önkormányzati költségvetési szerv vagy nemzetiségi önkormányzati költségvetési szerv ajánlatkérővel fennálló foglalkoztatási jogviszony igazolását nyújtja be a 197/D. § (3) bekezdés szerinti határidő lejártáig?

8.) A Kbt. 197/D. § (1) bekezdése szerint: „A felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó az állami építési beruházások rendjéről szóló 2023. évi LXIX. törvény (a továbbiakban: Beruházási törvény) hatálybalépése előtt megindult közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó tevékenységét a Beruházási törvény hatálybalépését követően is folytathatja. Ebben az esetben tevékenysége során a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói megnevezés használatára továbbra is jogosult.”

- 8.1.) Jól gondoljuk, hogy a fenti jogszabályi előírás nem kizárólag a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói megnevezés használatára jogosítja a tanácsadót, hanem a

FAKSZ tevékenységére a Beruházási törvény hatálybalépése napját megelőző napon hatályos Kbt., valamint a 257/2018. (XII. 18.) Korm. rendelet rendelkezései is alkalmazandó a már elindított eljárások lebonyolításának teljes ideje alatt, a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló tájékoztató közzétételéig (illetve az eljárás kapcsán esetlegesen indított jogorvoslati eljárás érdemi lezárásáig)?

- 8.2.) Jól gondoljuk, hogy a fenti jogszabályi előírás alkalmazása azon tanácsadó esetében is irányadó, aki úgy nyilatkozik, hogy vállalja, hogy tevékenységét ÁKSZ-ként végezze?
- 8.3.) A Kbt. 197/D. § (4) bekezdése alapján a FAKSZ nyilvántartásból törlésre kerül az a tanácsadó, aki úgy nyilatkozik, hogy vállalja, hogy tevékenységét ÁKSZ-ként végezze. Mi úgy gondoljuk, hogy a Kbt. ezen rendelkezése nem tesz különbséget azok esetében, akiknek van olyan közbeszerzési eljárása, amelyet a Beruházási törvény hatálybalépése előtt FAKSZ-ként indított, azaz úgy gondoljuk, hogy a Kbt. 197/D. § (1) bekezdés azok esetében is érvényes, akik nyilatkozatuk szerint ÁKSZ-ként folytatják tevékenységüket.

*Kérdéseink ezzel kapcsolatban:*

- 8.3.1.) Ilyen esetben az EKR jogosultságok miként fognak változni? Megmarad a tanácsadók FAKSZ jogosultsága, azaz pl. az EKR-ben fog tudni FAKSZ-ként ellenjegyezni a már megindított eljárásokban?
- 8.3.2.) Amennyiben nem marad meg a FAKSZ ellenjegyzési jogosultság az EKR-ben, az ellenjegyzést a FAKSZ miként teljesítheti jogszerűen az EKR-ben indított eljárásokban?

9.) Jól gondoljuk, hogy a Kbt. 197/D. § (3) bekezdésben rögzített határidő letelte után – a nyilatkozat tartalma, vagy a nyilatkozat elmaradása, vagy a foglalkoztatási jogviszony határidőben történő igazolása függvényében – egy adott tanácsadó tekintetében az alábbi kimenetek lehetségesek:

- 9.1.) aki határidőben nyilatkozik arról, hogy vállalja, hogy tevékenységét ÁKSZ-ként végezze és határidőben igazolja a Kbt. 3. § 2a. pontban meghatározott ajánlatkérő szervezetekkel a foglalkoztatási jogviszony fennállását: ÁKSZ lesz, marad az ÁKSZ nyilvántartásban, törlik a FAKSZ nyilvántartásból, de a 2023.11.08. előtt indított eljárásokban FAKSZ-ként jár el.
- 9.2.) aki határidőben nyilatkozik arról, hogy vállalja, hogy tevékenységét ÁKSZ-ként végezze, de határidőben nem igazolja a Kbt. 3. § 2a. pontban meghatározott ajánlatkérő szervezetekkel a foglalkoztatási jogviszony fennállását: törlik a FAKSZ nyilvántartásból, és törlik az ÁKSZ nyilvántartásból is, tehát nem maradhat FAKSZ 2026.06.30-ig a Kbt. 197/E. § rendelkezései szerint.
- 9.3.) aki határidőben úgy nyilatkozik, hogy nem vállalja, hogy tevékenységét ÁKSZ-ként végezze: törlik az ÁKSZ nyilvántartásból és marad FAKSZ 2026.06.30-ig.
- 9.4.) aki határidőben nem nyilatkozik: törlik az ÁKSZ és a FAKSZ nyilvántartásból is, tekintetükben kizárólag a Kbt. 197/D. § (1) bekezdés marad irányadó és a 2023.11.08. előtt FAKSZ-ként indított eljárások tekintetében marad meg a FAKSZ jogosultságuk, ezen eljárások lebonyolításának idejéig bezárólag?
- 9.5.) aki a 257/2018. (XII. 18.) Korm. rendelet alapján nem független tanácsadóként folytatták tevékenységüket, esetükben a fenti kimenetek egyaránt érvényesek (a módosítás a nyilatkozatok lehetséges tartalma szempontjából nem rendelkezik eltérően független és nem független tanácsadók esetében), a nem független tanácsadók tekintetében annyi különbség van, hogy ők a munkáltatójuknál lehetnek ÁKSZ-ok, feltéve, hogy a munkáltató a Kbt. 3. § 2a. pontban meghatározott ajánlatkérő szervezet, ez esetben ÁKSZ-ként végzik a tevékenységet az adott tanácsadó nyilatkozatának

megtételéig, de legkésőbb a Kbt. 197/D. § (3) bekezdés szerinti határidő lejártáig? Azok a nem független FAKSZ-ok, akiknek a munkáltatójuk nem a Kbt. 3. § 2a. pontban meghatározott ajánlatkérő szervezet, a Kbt. 197/D. § (3) bekezdés szerinti határidő lejárta után milyen jogosultságokkal fognak rendelkezni?

A 2023. november 08-án hatályba lépett rendelkezések jogértelmezésével kapcsolatos kérdések:

10.) A Kbt. 197/E. § (2) bekezdés rendelkezései szerint „Kormányrendeletben meghatározott közbeszerzésre kötelezett szerv árubeszerzés vagy szolgáltatás megrendelése esetén e törvény Beruházási törvény által módosított rendelkezéseinek hatályba lépését megelőző napon hatályos szabályai alapján a közbeszerzési eljárásaiba felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót bevonhat”. Jól értelmezzük, hogy 2023.11.08. után a 478/2023. (X.31.) Korm.rendelet 23. § (8) bekezdésben meghatározott ajánlatkérő szervezetek árubeszerzés vagy szolgáltatás megrendelése tárgyú közbeszerzési eljárásaihoz a 2023.11.07-én hatályos Kbt. rendelkezéseinek megfelelően [beleértve a 2023.11.07-én hatályos 111. § h) pontot is] jogosult olyan felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót bevonni, akinek a tevékenység végzésére vonatkozó jogosultsága a Kbt. 197/E. § alapján 2026.06.30-ig megmarad?

11.) Jól gondoljuk, hogy a Kbt. 197/E. § (2) bekezdés „Ezekben az esetekben a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó e törvény Beruházási törvény által módosított rendelkezéseinek hatályba lépését megelőző napon hatályos rendelkezései alapján jár el.” rendelkezés a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó által végzett járulékos közbeszerzési szolgáltatás és közbeszerzési tevékenységre értendő? (és a jogalkotó nem arra gondolt, hogy a Kbt. esetleges módosítása esetén a közbeszerzési eljárásokra vonatkozó részletszabályok tekintetében egy időben két változatú jogszabályi rendelkezések maradnak fenn?)

12.) Azok a tanácsadók, akik a Kbt. 197/E. § rendelkezése szerint FAKSZ-ként végezhetik tevékenységüket 2026.06.30. napjáig, úgy ezen tanácsadók Közbeszerzési Döntőbizottság előtti képviseleti joga általánosságban megmarad (azaz pl. az a tanácsadó, aki ajánlattevő részére végez tanácsadási munkát, ők képviselhetik az ajánlattevőket 2023.11.08. után a DB előtt indított jogorvoslati eljárásban?), vagy a jogorvoslati képviseleti jog kizárólag azon ajánlatkérők esetében marad meg, akiknek a tanácsadó árubeszerzés, vagy szolgáltatás megrendelés tárgyú közbeszerzési eljárást bonyolít?

13.) A 478/2023. (X.31.) Korm.rendelet 23. § (7) bekezdés az alábbiakat tartalmazza:  
„(7) Ha a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó az 5. § (1) bekezdés c) pont ca) és cb) alpontja szerinti ajánlatkérő szervezettel létesített foglalkoztatási jogviszonya fennállásának igazolása mellett a Kbt. 197/D. § (3) bekezdése szerint nyilatkozik arról, hogy vállalja a tevékenységének állami közbeszerzési szaktanácsadóként való végzését, vagy a Hatóság a Kbt. 197/E. § (1) bekezdése szerinti időpontot megelőzően az e rendelet szerint benyújtott kérelem alapján a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót felveszi az állami közbeszerzési szaktanácsadói névjegyzékbe, az érintett személyt a Hatóság törli a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói névjegyzékből.”

13.1.) Jól gondoljuk, hogy a fenti rendelkezés hiányosan utal vissza azokra az ajánlatkérőkre, akiknél fennálló jogviszony igazolása szükséges és a fenti rendelkezés

- tekintetében a Kbt. 3. § 2a. pontban meghatározott összes ajánlatkérő szervezetet kell érteni?
- 13.2.) Jól értelmezzük, hogy a fenti rendelkezés alapján azok a tanácsadók, akik a Kbt. 197/E. § rendelkezése szerint FAKSZ-ként végezhetik tevékenységüket 2026.06.30. napjáig, úgy ezen tanácsadók 2023.06.30-ig bármikor nyilatkozhatnak úgy, hogy vállalják, hogy tevékenységüket ÁKSZ-ként folytatják és átvételük az ÁKSZ névjegyzékbe a jogszabály erejénél fogva automatikusan megtörténik?
- 13.3.) Jól értelmezzük, hogy ez esetben az ÁKSZ nyilvántartási bejegyzés érvényessége egységesen 2026.06.30-ig szól, azaz 2026.06.30-t követő időszakra vonatkozó ÁKSZ névjegyzékbe felvételt/megújítást az adott tanácsadónak 2026.06.30-tól kezdődően kell kérelmeznie?
- 13.4.) A fenti rendelkezésben pontosan milyen kérelmet kell érteni a *Kbt. 197/E. § (1) bekezdése szerinti időpontot megelőzően az e rendelet szerint benyújtott kérelem* alatt?
- 13.5.) Ha a 478/2023. (X.31.) Korm.rendelet 23. § (7) bekezdését nem jól értelmezzük, úgy általánosságban kérdésünk az, hogy a 2023.11.08-án hatályba lépett rendelkezések értelmében van arra lehetőség, hogy azok a tanácsadók, akik a Kbt. 197/E. § rendelkezése szerint maradnak FAKSZ-ok, ők 2023.06.30-ig bármikor dönthetnek úgy, hogy tevékenységüket ÁKSZ-ként folytatják tovább és ez esetben az ÁKSZ névjegyzékbe felvétel automatikusan történik, vagy szükség van a 478/2023. (X.31.) Korm.rendelet szerinti bejegyzési vagy megújítási kérelem benyújtására? Ha szükség van a 478/2023. (X.31.) Korm.rendelet szerinti kérelem benyújtására, úgy az adott FAKSZ pontosan melyik kérelemre és milyen feltételekkel kérelmezheti az ÁKSZ névjegyzékbe való átkerülését? A kérelem benyújtása tekintetében a 2023.06.30-i határidőnek, vagy a FAKSZ eredeti névjegyzéki érvényességének van-e bármilyen relevanciája?
- 14.) A Kbt. 3. § 2a. pontban meghatározott ajánlatkérő szervezetek bevonhatnak a Kbt. 197/E. § szerint tevékenykedő FAKSZ-ot árubeszerzés és szolgáltatás megrendelés tárgyú eljárásaikban, függetlenül attól, hogy foglalkoztat-e ÁKSZ-t vagy sem? Jól gondoljuk, hogy a Kbt. 3. § 2a. pontban meghatározott ajánlatkérő szervezetek kizárólag a Kbt. 27. § (3) bekezdésben rögzített esetekben kötelesek az általuk foglalkoztatott ÁKSZ-t bevonni, minden más esetben akár ÁKSZ, akár FAKSZ is bevonható? Egy adott eljárásban egyszerre ÁKSZ és FAKSZ is bevonható?
- 15.) Jól gondoljuk-e, hogy a kamarai jogtanácsos ÁKSZ nem végezhet magánszemélyként vagy egyéni vállalkozóként megbízásban közbeszerzési tevékenységet más ajánlatkérőnél? Az egyéb jogviszony létesítése más esetekben is eltérő szabályok szerint zajlik, pl.: adó-és vámhatósági szolgálati jogviszonyban és ügyészségi szolgálati jogviszonyban más lehet a további jogviszony létesítésének feltétele. Ezekben az esetekben a Kbt. felülírja a vonatkozó jogszabályokat, mint speciális jogszabály, és kizárólag a munkáltató engedélye elegendő lesz?
- 16.) A Kbt. 197/E.§ (2) bekezdése szerint "*Kormányrendeletben meghatározott közbeszerzésre kötelezett szerv*" árubeszerzés vagy szolgáltatás megrendelése esetén vehet igénybe FAKSZ-ot. A 478/2023. (X.31.) Korm.rendelet 23.§ (8) bekezdése szerint a Kbt. 197/E. § (2) bekezdése alapján felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót a Kbt. 5–7. §-a szerinti ajánlatkérő vehet igénybe. A Kormányrendeletben meghatározott közbeszerzésre kötelezett szervezeteknek tehát a Kbt. 5-7. § szerinti szervezetek tekintendők? Tehát a fenti előírások alapján azok a tanácsadók, akik nem a Kbt. 5. § (1) bekezdés a), b), ca) és cb) pontok szerinti ajánlatkérőknek

dolgoznak, azok továbbra is eljárhatnak FAKSZ-ként a 257/2018. (XII.18.) Korm.rendelet szerint árubeszerzés és szolgáltatás megrendelés esetén?

17.) A Kbt. 197/E.§ (3) bekezdésében meghatározott "*közbeszerzésre kötelezett*" szervezet alatt a Kbt. 5-7. § szerinti szervezeteket értjük, vagy a Kbt. 197/E.§ (2) bekezdésében meghatározott fogalmat?

18.) Jól gondoljuk-e, hogy a Kbt. 2023.11.08-án hatályba lépett módosítása előtt megkötött FAKSZ tevékenységre szóló megbízási keretszerződések alapján a FAKSZ árubeszerzés és szolgáltatás megrendelés tárgyú eljárások lebonyolítása során továbbra is jogszerűen eljárhat függetlenül a megbízási keretszerződés keretében kifizetett megbízási díj összegétől?

19.) Mit jelent a Kbt. 27. § (3b) bekezdésben szereplő *közbeszerzési szakértelem biztosítása céljából létesített megbízási jogviszony*? Ez alapján a megbízási jogviszony pontosan milyen munkák elvégzésére vonatkozhat?