

Új Világ Nonprofit Szolgáltató Kft.
Dr. Gyimesi László ügyvezető részére

Tárgy: EKR fejlesztési javaslatok, észrevételek

Tisztelt Ügyvezető úr!
Kedves László!

A Közbeszerzési Tanácsadók Országos Szövetsége ismételten összegyűjtötte tagjaitól az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer használata során tapasztalt ajánlatkérői és ajánlattevői észrevételeket, amelyeket tematikusan összefoglaltunk és mellékelten ezúton megküldünk.

Az észrevételeket kizárólag jobbitó szándékkal küldjük meg, és bízunk benne, hogy ezeket a rendszer továbbfejlesztése során hasznosítani lehet.

Amennyiben célszerűnek, vagy szükségesnek tartod, az észrevételeket személyes egyeztetés során vagy teszteléssel is készek vagyunk tovább részletezni, átbeszélni.

Budapest, 2024. március 14.

Üdvözlettel,

Közbeszerzési Tanácsadók
Országos Szövetsége



dr. Polgár Adrienn
elnök

EKR FEJLESZTÉSI JAVASLATOK, ÉSZREVÉTELEK

Az alábbi összefoglaló a Közbeszerzési Tanácsadók Országos Szövetsége tagjai részéről, az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer használata során összegyűjtött észrevételeket, javaslatokat tartalmazza, amelyeket tematikusan részletezünk.

KLASSZIKUS EKR HASZNÁLAT – fejlesztési javaslatok

Elsősorban az ajánlatkérői oldalt érintő javaslatok

1. A rendszer nem biztosít lehetőséget ajánlatkérő számára egyes meghatározott eljárási cselekmény (hiánypótlási felhívás, felvilágosítás kérés, árindokolás kérés) kizárólag egy-egy kiválasztott jelentkező/ajánlattevő részére történő megküldésre, holott üzleti titkot érintő cselekmények esetén ez szükséges lehet. (Pl. árindokolásnál a többi ajánlattevő csak a számok nélküli változatot kapná meg, míg az érintett ajánlattevő az üzleti titoknak minősülő számadatokat is tartalmazó változatot)
2. Szerződés módosítás esetén több részajánlatos közbeszerzési eljárásban csak egyesével lehet a tájékoztató hirdetményt feladni, ami miatt Ajánlatkérő – önhibáján kívül – megsértheti a Kbt. 37. § (5) bekezdését.
3. Az átláthatósági hirdetményt ne csak az összegezés után lehessen feladni, hanem már az eljárás megkezdése előtt vagy alatt is (hirdetmény tartalom). (Kbt. 103. § (5) bek.) Célszerű lenne, ha ez az eljárás megindítása előtt, vagy legalább legkésőbb a bontás előtt kiderülne, ha van olyan, aki ezt jogsértőnek találja.
4. Központosított közbeszerzés keretében kötött keretmegállapodáshoz kapcsolódó verseny újranyitás (mint EKR-en kívüli eljárás és szerződés) rögzítése során az ennek megfelelő lehetőség nem áll rendelkezésre a rendszerben.
5. Amennyiben az eljárás korábbi szakaszában történt már érvénytelenné nyilvánítás, akkor az ott megadott indokolást a rendszer emelje át az összegezésbe (ne csak a jogalapot).
6. Újjonnan létrehozott, a Kbt. 115. § szerint hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban (többi eljárás esetében nincs tapasztalat), amennyiben az eljárás több részes, amikor első alkalommal a II.2. pontra lépünk a felhívásban, akkor nem az első részre, hanem a 2. (vagy lehet, hogy az utolsó) részre ugrik a rendszer, ami rendkívül nagy hibaforrás. A felolvasólap és a Nyilatkozat összeállító is alapesetben a 2. (vagy utolsó) részen áll.
7. Ehhez kapcsolatosan jelezzük, hogy Kbt. 115. § szerinti nyílt eljárás, több részes eljárás – eredménytájékoztatóban az V. szakasz nem az első résszel nyílik meg, javasoljuk ennek javítását.
8. Több szakaszos eljárásban, amikor a végleges (vagy legalábbis nem az első dokumentáció van megnyitva), dokumentáció készül, akkor a felhívásnál és a nyilatkozat összeállítónál is mindig az 1. ajánlattételi forduló ugrik fel, ami azt okozza, hogy utólag az 1. forduló nyilatkozatai kerülnek módosításra, mert ráadásul sima fehér mező. Javasoljuk, hogy mindig az aktuális forduló dokumentumai jelenjenek meg, vagy legalább a korábbi fordulók dokumentumai eltérő színnel legyenek megkülönböztetve.
9. DBR részvételi szakasz Közbeszerzési dokumentáció lapra célszerű lenne nyilatkozat összeállító. (ezzel számos szkennelt dokumentum benyújtását meg lehetne spórolni)
10. Korábbi felhívás felhasználása (hirdetmény másolás az eljárás létrehozása során) esetén az ajánlati kötöttség idejét és a bontási információkat nem másolja át a rendszer.

11. DBR ajánlattételi szakasz létrehozásánál is nagyon hasznos lenne a másolás funkció (itt még jellemzőbb, hogy a felhívás és közbeszerzési dokumentáció tartalma a beszerzés mennyiségén kívül ugyanaz).
12. Hasznos lenne, ha a „szerződéseim” fülön ajánlatkérőre is lehetne keresni.
13. Hasznos lenne, ha az eljárás – szerződés átjárás oda-vissza működne. Jelenleg az eljárásból át lehet menni a szerződésbe, de visszafele ez nem működik.
14. Kbt. 115. § HNT eljárás nyilatkozat űrlapján el van írva a nyilatkozat neve, hiányzik a végéről egy n betű: „*NYILATKOZAT* *kizáró okokról az alvállalkozók vonatkozásába*”
15. Szerződésmódosítás hiánypótlása/javítása eljárási cselekmény esetén a részek automatikus újratöltése nem átlátható, ami hibaforrást jelent. Jelentősen megkönnyítené a munkát, amennyiben csak a szerződés módosításával érintett részek töltődnének be hiánypótlás során, azaz ne legyen szükség arra, hogy például egy 25 részes eljárásból újra 24 részt egyesével törölni kell három különböző helyen.
Megoldást jelentene, ha már a módosítás eljárási cselekmény megkezdésekor a felhasználó a cselekmény indításakor manuálisan kiválaszthatná, hogy mely részt szeretné módosítani, és az ekr csak a módosított részre vonatkozó információkat töltené be a hirdetmény további részeibe.
16. Javasoljuk az ajánlatok letöltésének egyszerűsítését. Célszerű lenne, ha egy kattintással le lehetne tölteni az összes ajánlatot. Több részes eljárásban sok ajánlattevő esetén rendkívül időigényes egyesével letöltögetni az ajánlatokat. Ha ezt nem lehet lefejleszteni, úgy célszerű lenne, hogy a rendszer egy ajánlat letöltése után ne térjen vissza automatikusan az 1. részhez és az érdeklődő ajánlattevőkhöz.
17. DBR esetében javasoljuk, hogy a negyedéves eredménytájékoztatonál legalább a jelentkezők adatait (beleértve, hogy kkv-e, azon belül mi), illetve az ajánlattétel során kapott ORG-számot, a KDB és KH adatait vegye át a rendszer, mert a kézi kitöltés iszonyúan időigényes és nehézkes.
18. Javasoljuk, hogy a felhasználó és a Közbeszerzési Hatóság azonos felületet és hivatkozásokat lásson (érkezett olyan hiánypótlás hirdetménnyel kapcsolatban, ahol a hatóság olyan pontokra hivatkozott, amelyek nem voltak láthatók felhasználói oldalon)
19. A bírálóbizottság munkájának megkönnyítése és az elektronikus eszközök jobb kihasználása érdekében javasoljuk új szerepkör létrehozását az EKR-ben ajánlatkérői oldalon, a "bírálóbizottsági tag"-ot. Így a bírálóbizottsági jegyzőkönyvet, hasonlóan a faksz/áksz ellenjegyzéshez, az EKR- ben is jóvá lehetne hagyni, vagy azzal kapcsolatos véleményt kifejeíteni. Ezzel elő lehetne segíteni azt is, hogy tényleg valamennyi, az eljárással kapcsolatos dokumentum biztosan fenn legyen az EKR-ben. Ezzel kapcsolatban megjegyezzük, hogy ehhez a jogalkalmazók részéről egy nagyfokú átállásra is szükség van, jelenleg jellemzően ugyanis az ajánlatkérő oldalon 1-2 személy kezeli az EKR felületet.
20. Az ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó űrlapot javasoljuk fejleszteni úgy, hogy beütve azt, hogy hány nappal kívánja ajánlatkérő hosszabbítani a kötöttséget, a rendszer magától meghatározza a dátumot. Ez azért lenne előny, mert sokszor a munkaszüneti napra eső lejáratú időpontot rosszul számolja ki az ajánlatkérő. Amennyiben a rendszer határozná meg ily módon a dátumot, az a fentiek felül egy új, információs értékkel bíró és a hibázási lehetőséget csökkentő adat is lenne.
21. Nagy segítség lenne, ha a hiánypótlásoknál a változáskövetés fülön jelölné a rendszer, hogy mely űrlapon volt változás. Rengeteg időbe telik, hogy minden ajánlattevőnél egyesével végigkattintgassa az ajánlatkérő az összes űrlapot, hogy nem volt - e önkéntes hiánypótlás.

Elsősorban ajánlattevői oldalt érintő javaslatok

22. Javasoljuk, hogy több részajánlat biztosítása során lehessen egyszerre több részre is jelentkezést benyújtani, ne egyenként kelljen előről újratekenni a folyamatot.
23. Alvállalkozó gazdasági szereplőként történő rögzítése során a rendszerbe olyan adatokat kell felvinni, melyek jogszabály alapján nem kötelezőek. Alvállalkozói rögzítés során célszerű lenne a képviselői és kapcsolattartói információk megadásának mellőzése, nyilvántartásból történő kiválasztás esetén elegendő a kiválasztás (többtinformáció nélkül), nyilvántartásban nem szereplő alvállalkozó esetén a beazonosításhoz szükséges adatok megadása. (név, székhely, adószám).
24. Amennyiben a gazdasági szereplők között ajánlattevő rögzített kapacitást nyújtó szervezetet, akkor az EEKD II. fejezet C pontjában elsődlegesen az „igen” válasz jelenjen meg, ne a „nem”.
25. Az EEKD III. fejezet a leggyakoribb (magyarországi letelepedésű ajánlattevő) kitöltési verzió szerint legyen alapesetben kitöltve [jelenleg pl. a Kbt. 62. § (1) bekezdés a) ponttal kapcsolatos adatbázisok helytelenül *igen* válaszra vannak alapesetre állítva] – ezzel nagyon sok hiánypótlást meg lehetne spórolni, mert még mindig nem tudják helyesen kitölteni az ajánlattevők, leginkább az alapesetben hagyják az ajánlattevők a válaszokat (javasoljuk az EEKD III. fejezetét pontonként közösen egyeztetni és a joggyakorlat szerinti helyes válaszokat meghatározni)!
26. Javasoljuk, hogy a Gazdasági Szereplők űrlapon a "HÉA Európai Uniós adószám" és az "Egyéb nemzeti azonosító" legyen kötelező mező. Ha adott gazdasági szereplőnek nincs ilyen adata, akkor "-" jelölést lehessen tenni.
27. EEKD - elektronikus adatbázisok jelölésével kapcsolatos észrevétel: mivel az ajánlatkérőknél sajnos továbbra sem egységes a joggyakorlat és a jogszabályi előírással ellentétesen kéri a kibocsátó nevét és az URL-t megadni, javasoljuk, hogy vagy az adott mezőbe a vonatkozó jogszabályi előírás [321/2015. Korm.rendelet 6. § (1)-(2) bekezdés rendelkezése] megjegyzés buborékba megjelenjen, vagy az adatbázisok könnyebb megadása érdekében javasolt egy zárt listát készíteni a magyar gazdasági szereplők részére, hogy csak kattintani kelljen.
28. Szakemberek adatainak megadása során a születési időpont megadását javasoljuk mellőzni.

Mindkét oldalt érintő javaslatok

29. Javasoljuk, hogy az eljárási cselekmények alapértelmezett sorrendbe rendezése ne a cselekmény indítása, hanem a cselekmény lezárásának a sorrendjében legyen az egyértelmű áttekinthetőség érdekében (a közbeszerzési eljárás szempontjából a cselekmény lezárásának időpontja a releváns adat).
30. Az összegezés esetén (akár lezárt, akár még le nem zárt eljárási cselekmény esetén) javasoljuk, hogy legyen elérhető „teljes összegezés nyomtatása” gomb hasonlóan a felhíváshoz.
31. Javasoljuk, hogy a képernyő beállításai (pl. egy oldalon megjelenő sorok száma, vizsgált cselekmény oldal) ne váltson vissza minden alkalommal az alapbeállításra.
32. Javasoljuk, hogy a superuserok alapbeállítása olyan legyen, hogy minden eljáráshoz/ajánlathoz hozzáférnek, ne kelljen kiosztani/kiosztatni maguknak egyesével ezeket a jogokat.
A superuserok jellemzően vezetők (akár AK, akár AT oldalról nézzük), akik jogosultsága a beosztásuk alapján adott, illetve a minden esetben kötelező jogosultság kiosztással nehezkessé

válík a folyamat (a vezetők nincsenek általában mélységében képben az EKR működésével, nem ők használják napi szinten) .

Ennek ellenére döntéshozatalhoz vagy egyéb célból gyakran azonnali információt igényelnek folyamatban lévő eljárásról.

Emiatt célszerűnek látjuk, hogy az alapbeállítás az legyen, hogy ne kelljen maguknak külön jogot kiosztani/kiosztatni és minden eljárást/ajánlattételt lássanak, ami a szervezetüket érinti és lehetőség legyen arra, hogy ezt az alapbeállítást módosítsák a mostani megoldásra, azaz, hogy ne lássanak semmit, kivéve, ha kiosztják maguknak a jogosultságot hozzá

33. Javasoljuk az EKR angol nyelvű verziójának felülvizsgálatát nyelvi és szakmai megfelelőség/helyesség szempontjából. pl1. "*Please use the sended security code.*" (Egyrészt "sent" lenne a helyes múlt ideje alak, de maga a mondat szerkezete is furcsa.) pl2. Amikor kódot szeretnénk kérni: "*Security code send to second phone*" jelenik meg, holott ez egy kérés (Send security code to second phone) pl.3 Az eljárás menübe belépve a nyelv beállításának mentésekor nem "*Save*" felirat jelenik meg, hanem "*Rescue*" (ami megmentést /kimentést jelent).
34. Javasoljuk, hogy az EKR a Kbt. fogalomrendszerét használja a félreértések elkerülése érdekében. (pl. közbeszerzési dokumentumok ajánlati dokumentáció, ajánlati dokumentumok helyett).
35. A szerződés modulban az alvállalkozói teljesítés résznél csak azokat az adatokat/információkat javasoljuk előírni, amelyeket a Kbt. kötelezővé tesz. (pl. az alvállalkozói szerződés kelte, alvállalkozói szerződés elnevezése celláknak nincs jogszabályi alapja)
36. A szerződés alvállalkozói moduljában az elnevezés nem teljesen helyes, javasoljuk a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti (és egyébként ebben az űrlapban is használt) fogalom alkalmazását, ugyanis az a tény, hogy az ajánlattevő a szerződés teljesítéséhez -annak akár egy későbbi szakaszában – alvállalkozót akar bevonni és adott esetben meg is nevezi nem azonos azzal, hogy a szerződéskötéskor alvállalkozót akar bevonni.

KLASSZIKUS EKR HASZNÁLAT – felhasználói élmény javítása

Témakör: ebben a részben tüntettük fel azokat a javaslatokat, észrevételeket, amelyek az ajánlatkérői és ajánlattevői oldal cselekményeit teszi pontosabbá, egyszerűbbé, egyértelműbbé, és ezáltal a hibák csökkenthetőek és a közbeszerzési eljárás gyorsításához vezethetnek.

Eljárási cselekmények megjelenítése

Javasoljuk, hogy az eljárás cselekmények „fordított sorrendben” a legfrissebbtől a legrégebbi cselekményig legyenek feltüntetve. Komplex eljárás esetén időt vesz igénybe az eljárás cselekmények felkutatása.

Főmenü tördelése

- Javasoljuk, hogy az „Ajánlataim” oldalon is szerepeljen a „Legközelebbi határidő” oszlop, ahol legalább a részvételi/ajánlattételi határidő megjelenik, és ez az oszlop sorba rendezhető. Több eljárás esetén nehezen követhető, hogy melyik eljárásnál közeledik az ajánlattételi/részvételi határidő.
- Javasoljuk, hogy az „Ajánlataim” oldalon az eljárások adatainál szerepeljen olyan oszlop is, amiből egyértelműen kiderül, hogy melyik gazdasági szereplőhöz tartozik az adott eljárás, azaz melyik gazdasági szereplő adott jogosultságot. Az EKR jelenlegi listája szerint azok a tanácsadók, akik több ajánlattevő munkáját is támogatják és az ajánlatok összeállításához jogosultságot kaptak, az „Ajánlataim” oldalon csak az adott eljáráshoz kapcsolódó információkat látják (eljárás azonosító száma, ajánlatkérő neve, beszerzés tárgya stb.), de nem szerepel az, hogy az adott ajánlat összeállítás (azaz adott közbeszerzési eljárás, amihez kapcsolódóan az ajánlattevő az ajánlatot el kezdte összeállítani) melyik gazdasági szereplőhöz tartozik, ez azonban több ajánlattevő megbízó esetében és hasonló tárgyú eljárások esetében nehézkessé teszi a felhasználást. Azt érzékeljük, hogy a listázás sorrendiségét (jelenleg a háttérben) az ajánlattevő gazdasági szereplő neve határozza meg, de a könnyebb felhasználhatóság érdekében szükséges lenne, hogy a jogosultságot kiosztó gazdasági szerelő neve is megjelenjen az Ajánlataim listában, pl. az eljárás azonosítószáma utáni oszlopban (egy tanácsadónak ugyanis a megbízója elnevezése adja a legtöbb információt arra, hogy hol keresse az épp aktuális eljárást, amiben dolgoznia kellene). Fontos, hogy ez a probléma csak a rendszer ajánlattevői (AJÁNLAT) modulját érinti, az ajánlatkérői (ELJÁRÁS) modult értelemszerűen nem, hiszen ott az eljárások listájában most is megjelenő ajánlatkérő neve egyben a megbízó neve is.
- Felületen megjelenő információ: A felhasználónév szükségtelen, hogy látszódjon egy másik szervezet számára. Javasoljuk a felhasználónév oszlop megszüntetését.
- Az Eljárások főmenü már olyan hosszú, hogy esetleg szét lehetne szedni közbeszerzésre és beszerzésre vagy EPK-ra vagy eljárásokhoz kapcsolódó cselekményekre és minden egyébre.

Eljárási cselekmények/”történések”/”változások” jelzése

- Javasoljuk annak megoldását, hogy a rendszer az Eljárási cselekmény listában színezzé be/emelje ki az utolsó és/vagy folyamatban lévő eljárás cselekményt. Jelenleg nagyszámú eljárás cselekmény esetén átláthatatlanok az eljárás cselekmények.
- Javasoljuk annak megoldását, hogy amennyiben a gazdasági szereplő a bírálati szakaszban visszatölt valamit (pl. hiánypótlás), akkor a rendszer valamilyen színnel jelölje, hogy hol történt változtatás (pl. melyik űrlapon, melyik mellékletben), mert jelenleg az egész ajánlatot/részvételi jelentkezést újra kell nézni. Ez egy komplexebb bírálat esetén azt jelenti, hogy akár 10x át kell nézni újra és újra az egész ajánlatot/részvételi jelentkezést.
- Javasoljuk annak megoldását, hogy számítási hiba javítás esetén ne az egész ajánlat nyíljon vissza, kizárólag a felolvasólap űrlap. Ajánlatkérőnek idővesztés, hogy az egész ajánlatot újra át kell nézni, hátha máshol is változtatott az ajánlatkérő.

Dátumjelzés

Javasoljuk, hogy az Eljárás főbb dátumai ne érjenek véget a bontás dátumával. A főbb eljárás cselekmények dátumai látszódnak (pl. bírálati cselekmények, összegezés kiküldése, hirdetmények megjelenése, ajánlati kötöttség). Így nyomon követhető, hol tart az eljárás.

Határidőfigyelés

Javasoljuk olyan funkció kiépítését, ahol mind az ajánlatkérői, mind az ajánlattevői oldal határidőfigyelést tud beállítani az egyes eljárás cselekményekre, amennyiben ezt igénylik.

Pl. részvételi/ajánlattételi határidő lejárta, ajánlati kötöttség lejárta, kiegészítő tájékoztatás kérés/adás, hiánypótlási/indokolási cselekmények, összegezés kiküldés, egyes hirdetmények feladási határideje (pl. eredményről szóló tájékoztató), tárgyalás/párbeszéd, EVK, jogorvoslat. Ezzel nyomon követhető lenne, hogy milyen kötelezettségek teljesítése mikor várható és nem maradnak el egyes eljárás cselekmények (pl. kötöttség hosszabbítás).

A határidőfigyelés kapcsán javasoljuk, lehessen beállítani azt is, hogy az egyes határidők esetében a lejárat előtt „X” idővel a rendszer vagy figyelmeztető emailt küldjön vagy felugró ablakban jelenítse meg a lejárat határidőket, az adott felhasználó választása szerint.

Pl. az ajánlati kötöttség hosszabbítására felkérő eljárás cselekménynél ki lehetne választani a kötöttség hosszabbítási dátumot, azt a rendszer meg is jegyezné, és pl. 24 vagy 48 órával a kötöttség lejárta előtt küldene egy figyelmeztető üzenetet ajánlatkérőnek.

Rendszerüzenetek

Javasoljuk a rendszerüzenetek bővítését és kiegészítését az alábbi funkciókkal:

- határidő figyelésnél leírtak szerint a határidő előtt „X” nappal automatikus email vagy felugró ablak az adott határidő lejártáról, ha a felhasználó ezt szeretné beállítani.
- a felhasználói fiók inaktívvá válása előtt „X” nappal, „Y” alkalommal figyelmeztető email érkezzen a felhasználó részére.
- amikor a rendszerüzenetek érkeznek (rendszerhasználati díj befizetésének jóváírása, hirdetmény beérkezése, hiánypótlás benyújtása stb.), az EKR szám mellett az ajánlatkérő

neve és az eljárás tárgya is megjelenjen az e-mailben. Jelenleg nehézkes az eljárás beazonosítása.

- részvételi/ajánlattételi határidő módosulása: amikor ajánlatkérő módosító hirdetményt ad fel, akkor amíg a hirdetmény nem jelenik meg, a gazdasági szereplők nem tudják, hogy a részvételi/ajánlattételi határidő is módosul-e, és ha igen mikorra. Ez akár egyhetes bizonytalanságot is jelenthet gazdasági szereplők részére. Hasznos lenne erre valami automatikus értesítés, vagy adatközlés. Ezt a problémát egyébként a joggyakorlatban az ajánlattevői oldalon egy nagyon hangsúlyos problémának érzékeljük, módosítás esetében teljes bizonytalanság van az ajánlattevői oldalon, célszerű lenne ennek kezelésére valamilyen funkció bevezetése. Javasoljuk erről részletesebb egyeztetést!
- javasoljuk, ne csak arról érkezzen rendszerüzenet, hogy a Hirdetményellenőrzési Főosztály visszaküldte hiánypótlásra a hirdetményt, hanem arról is, amikor „Közzétehető” állapotba kerül, vagy még inkább, amikor „Megjelent” státuszt kap. Összességében a hirdetmények állapotának nyomon követése kapcsán azt javasoljuk, hogy a rendszer üzenetet küldjön a hirdetmény valamennyi státuszváltozásáról az indítástól a megjelenésig.
- javasoljuk, hogy a Közbeszerzési Hatóságtól érkező számla feltöltéséről ugyanúgy kapjanak ajánlatkérők e-mail értesítést, mint például a hiánypótlásról.
- javasoljuk, hogy az ajánlattevők/részvételre jelentkezők valamennyi feltöltésről kapjanak értesítő emailt (pl. kiegészítő tájékoztatás, számítási hiba, indokolás, evk).
- javasoljuk olyan visszajelzés funkció fejlesztését, hogy a rendszer jelezze, hogy a hiánypótlás/indokolás/számítási hiba, azaz a fontosabb bírálati cselekményekhez kapcsolódó dokumentumot a részvételre jelentkező/ajánlattevő megnyitotta vagy letöltötte.

Kereső funkciók bővítése

Javasoljuk a kereső funkciók bővítését az alábbi funkciókkal:

- Publikus szerződések keresése: A publikus közzétett szerződések esetén nem lehet tárgyra vagy ajánlatkérőre keresni, csak azonosítókra, típusokra. Könnyebb lenne a keresés, ha ezeket is be lehetne írni, mint a megindított eljárásoknál.
- Közbeszerzési Döntőbizottsági döntések (végzések/határozatok), bírói ítéletek, a Közbeszerzési Hatóság határozatainak (pl. hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás) keresése: a jogalkalmazókat rendkívüli módon segítené, ha egyszerű és komplex kereső funkció lenne ezekre a döntésekre, ahol több szempontból is kereshetőek lennének a döntések.
- Javasoljuk, hogy a „Közbeszerzési terveim”-nél legyen kereső funkció, amellyel különböző beállításokkal (pl. ajánlatkérő, év) lehet keresni. Most egymás alatt folyamatosan jelennek meg a közbeszerzési tervek (bonyolítói oldalon ez akár 50 ajánlatkérőt is jelenthet), így nehéz az azonosítás.

Kereső/szűrési funkciók korrigálása

Javasoljuk a kereső/szűrő funkciók korrigálását:

- Az oldalbeállítások (max. 25 sor) minden eljárási cselekmény változtatásánál visszaállnak a rendszer eredeti verziójába. Javasoljuk a beállítás megtartásának kifejlesztését.

- Eljárások közötti keresésnél a beírt keresőfeltétel egy visszalépésig megmarad, a második visszalépéskor azonban törlődik. Pl. ha átrendezzük bármilyen sorrendbe az eljárásokat, majd belépünk egybe, ha visszalépünk, akkor újra az eredeti sorrend szerint rendezzi az eljárásokat Javasoljuk a keresési/szűrési beállítás megtartásának kifejlesztését.
- Több oldalas eljárási cselekmény esetén visszalépéskor (eljárási cselekmények) mindig az 1. oldal ugrik fel. Javasoljuk kifejleszteni, hogy a visszalépéskor az előző oldalra lépjen vissza. Összességében a „vissza” funkcionál javasolt két funkció kialakítása:
 - az egyik az ugrás az elejére, ahol tényleg az első oldalra ugrik a rendszer
 - a másik ugrás az előzőre, ahol az előző oldalra ugrik a rendszer
- Több részes eljárásokban, azok az oldalak, amiket részenként kell tölteni (pl. összegezésben az V. szakasz), javasoljuk, hogy ott az oldal alján is legyen az előző-következő részre való ugrási lehetőség, mert jelenleg mindig vissza kell görgetni az oldal tetejére.
- Új eljárás létrehozásakor az Ajánlatkérő neve legördülő menüből választható ki, viszont talán az első két betű beírást veszi figyelembe és az első ilyen ajánlatkérőt választja ki a rendszer. Ha mégsem azt az ajánlatkérőt keresi a felhasználó, akkor el kell kezdeni keresgélni, mert nem betűrendben vannak az ajánlatkérők. Javasoljuk ezt a keresési beállítást felülvizsgálni.
- Riportnézet az értesítések, eljárási cselekmények kiküldésének címzettjeiről: hasznos lenne valamilyen riportnézet, hogy visszanezhető legyen, hogy egyes értesítések/eljárási cselekmények pontosan kiknek mentek ki. Még ha ki is lehet választani, hogy kiknek menjen ki egy értesítés, jó lenne ellenőrizni, hogy ez valóban úgy is történt-e.
- Teljesítési adatok rögzítése: Az alvállalkozó bevonásával kapcsolatban legyen lehetőség külön jelölni az alábbi két esetet: ad1. a szerződéskötéskor az ajánlattevő nem akart alvállalkozót bevonni, ad2. a szerződéskötéskor az alvállalkozó nem akart alvállalkozót bevonni, de a teljesítés során mégis bevont. Jelenleg nem lehet a valós információt szerepeltetni. Ha a teljesítés során vonnak be alvállalkozót, az EKR-ben ezt csak úgy tudjuk rögzíteni, ha azt írjuk: már a szerződéskötéskor is azt nyilatkozta, hogy alvállalkozót kíván bevonni. A Kbt. nem korlátozza az alvállalkozó későbbi bevonását, így a fentiek miatt ez a működés nem kompatibilis a Kbt.-vel.

Legördülő menük - alapbeállítás

Javasoljuk, hogy

- minden legördülő menüben, ahol Magyarország vagy HUF a leggyakoribb válasz, ott ezek legyenek első helyre sorolva.
- eljárást indító felhívás és eredménytájékoztató esetében: arra a kérdésre a válasz, hogy tiszta járművekről szóló irányelv alkalmazásra kerül-e, javasoljuk, hogy legyen az EKR-ben a „nem” válasz beírva, mert a legtöbb esetben ez lenne kiválasztva. Ha pedig alá tartozik, Ajánlatkérő majd átírja.
- az ajánlattételi felhívás kiküldésénél, amikor a felkérendő gazdasági szereplő kiválasztásra kerül: Uniós adószám/adószám/egyéb nemzeti – itt hasznos lenne, ha az adószám lenne az alapbeállítás, mivel a legtöbbször ez alapján történik a kiválasztás és nem az uniós adószám szerint.

- EEKD - elektronikus adatbázisok jelölésével kapcsolatos észrevétel: mivel az ajánlatkérőknél sajnos továbbra sem egységes a joggyakorlat és a jogszabályi előírással ellentétesen kéri a kibocsátó nevét és az URL-t megadni, javasoljuk, hogy vagy az adott mezőbe a vonatkozó jogszabályi előírás [321/2015. Korm.rendelet 6. § (1)-(2) bekezdés rendelkezése] megjegyzés buborékba megjelenjen, vagy az adatbázisok könnyebb megadása érdekében javasolt egy zárt listát készíteni a magyar gazdasági szereplők részére, hogy csak kattintani kelljen.
- a tájékoztató az eljárás eredményéről hirdetmény esetében a NUTS-kód mező lehetne legördülő mező. A külföldi cég kódját manuálisan kell bevinni, de a formai ellenőrzés során az EKR többnyire hibát jelez, és nem lehet feladni a tájékoztatót. Több napi próbálkozás után elfogadta az eredetileg beírt kódot.

Dinamikus Beszerzési Rendszerhez kapcsolódó javaslat

Az igazolás eljárási cselekménynél és a DBR ajánlattételi szakaszban javasoljuk egy felugró figyelmeztető ablak fejlesztését, ahol a rendszer felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy nézzék meg: a korábban felcsatolt dokumentumok az adott eljárási szakaszban relevánsak-e; amennyiben az adott szakaszban ajánlatkérő nem kéri benyújtani, akkor a dokumentum törlendő.

Ezt azért javasoljuk, mert a gazdasági szereplők nem törölnék semmit (nem merik, nem értik stb.) és az egyben letöltések esetén zavaró, hogy nem szükséges dokumentumok is fennmaradnak, illetve a letöltött anyagban már az sem látható, hogy az adott dokumentum az adott szakaszban vagy korábban lett csatolva. Rendkívül időigényes és hibázásra ad lehetőséget, hogy minden ajánlattételi szakaszban oda nem illő dokumentumokat kell vizsgálni.

Adatok másolása / átemelése

- Javasoljuk, legyen lehetőség Összegezés esetén több részes eljárásban az értékelési szempontok egyik részről másik részbe történő másolására. (Összegezés 5.2.4, és 5.2.5. pontok)
- Javasoljuk, legyen lehetőség az összes kitöltött űrlapot egy másik eljárásba, másik részbe átmásolni (a sablon nem vált be a gyakorlatban és a 321/2015. Korm. rendelet 1. § (8) bekezdés értelmezése miatt most egyenként kell tölteni az űrlapokat.)
- Az ajánlat összeállítása során a gazdasági szereplő kapcsolattartó és képviselő adatait minden egyes ajánlat esetén meg kell adni, jó lenne, ha ezt szerkeszthetőként, de a regisztrációs adatok között megadva, onnan emelné át a rendszer.

Adatbázis-ellenőrzés

- Javasoljuk, hogy a gazdasági szereplők kizáró okokkal kapcsolatos ellenőrzését, melyeket az EKR tart nyilván, az adóhatósági ellenőrzéshez hasonlóan lehessen egy kattintással lekérdezni.

Letöltéssel/Mentéssel/Exportálással kapcsolatos javaslatok

- Ajánlatkérői oldalon a NAV KOMA ellenőrzés lefuttatása után az ellenőrzés eredményét ne csupán EXCEL táblázatba lehessen exportálni, hanem pdf fájlba is. Áttekinthetőbb, nem módosítható és könnyebben kezelhető formátum.
- Az ajánlattevő által feltöltött dokumentumok letöltése esetében letölthetőek legyenek az egy adott eljárási cselekmény keretében benyújtott dokumentumok, ne csupán az összes addigi dokumentum együttes vagy pedig egyesével történő letöltése legyen lehetséges (pl. tárgyalásos eljárás esetében a végleges ajánlat letöltésekor a részvételi jelentkezés, az alapjánlat és a módosított ajánlat, hiánypótlás dokumentumai is letölthetők, ennél „felhasználóbarátabb” lenne, ha egy cselekményhez kapcsolódó dokumentumok külön-külön csomagokban letölthetővé válnának).

Bontási eljárási cselekménnyel cselekmény

- Közös ajánlattétel/részvételi jelentkezés esetében minden konzorciumi tag adatának megjelenítése a felolvasólapon: Közös ajánlattételnél/részvételi jelentkezésnél a felolvasólapon csak a konzorciumvezető adatai jelennek meg. Szükséges lenne, hogy a rendszerben ne csak a konzorciumvezető kerüljön kitöltésre a felolvasólapon, hanem a közös ajánlattevők/részvételre jelentkezők mindegyike. Jelenleg ez ugyanis így ellentétes a Kbt.-vel, a Kbt. alapján ugyanis minden ajánlattevő adatait tartalmaznia kell a felolvasólapnak.
- az ajánlatkérői felülethez hasonlóan jó lenne, ha bontás után excelben is össze lehetne hasonlítani az ajánlatokat az ajánlattevői oldalon is. Sok ajánlattevő, vagy sok rész esetén mind a bontási jegyzőkönyvből, mind az ajánlattevők felolvasólapjáról sok időt összeszedni az információt, hogy akkor most hanyadik helyen is áll az adott ajánlattevő.

Űrlapok közötti logikai kapcsolat megteremtése

A gazdasági szereplők részéről gyakori hiba, hogy az alvállalkozóra és a kapacitást biztosító szervezetre vonatkozó űrlapok tartalmát ellentmondással töltik ki, pl. kapacitást igénybe vesz kérdésre „igen” választ ad, az alvállalkozóra „nem” választ. A másik gyakori hiba, hogy az alvállalkozóra vonatkozó űrlap két különböző részét rosszul töltik ki és a megnevezett alvállalkozó által megjelölt tevékenységet nem tüntetik fel a közbeszerzési résznél. Ezért szinte minden alkalommal felvilágosításkérést és hiánypótlást kell kérni, amelyet vagy értenek vagy nem, így húzódik a bírálat és a dupla hiánypótlási tilalom miatt érvénytelenséghez vezethet. Ezért javasoljuk, hogy:

- a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozat űrlap és a kapacitást biztosító szervezetre vonatkozó nyilatkozat (Kbt. 65. § (7) bekezdés) űrlap között létesüljön egy olyan logikai kapcsolat, hogy ha gazdasági szereplő "igen"-nel válaszol a kapacitást biztosító szervezet bevonására, de "nem"-mel válaszol az alvállalkozó bevonására (vagy fordítva attól függően, hogy melyiket kezdi el előbb kitölteni), jöjjön fel egy figyelmeztető üzenet.
- a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozat űrlap a) és b) része között létesüljön logikai kapcsolat, hogy ha a gazdasági szereplő a) részben kitölti a tevékenységet és a b) nyilatkozatrészbe nem írja be azt a tevékenységet, akkor jöjjön fel egy figyelmeztető üzenet.

Ingyenes tesztfelület biztosítása

- Hasznos lenne, ha ingyenes elérhető lenne a tesztfelület a gazdasági szereplők és az ajánlatkérők részére.

E-FORMS használatával kapcsolatos észrevételek

1. KH hiánypótlás: A BT-758 mezőt szíveskedjen javítani, kérem az utolsó hirdetmény **(felhívás/korrigendum)** TED iktatószám utolsó 6 karakterét és az évszámot adja meg. (8462-2024) – véleményünk szerint nem megfelelő a KH HP felhívása, mert a hirdetmény: VIII.1) Az eredeti hirdetmény hivatkozása BT-758 Hirdetmény hivatkozási száma: (év és a dokumentum száma) – Összhang megteremtése szükséges
2. A KH részéről több esetben is nem kötelezőnek jelölt, és valóban nem kötelező pontra érkezett hiánypótlás (pl. eredménytájékoztató: Odaítélési eljárás fő jellemző (BT-88), illetve ha a kérelmezők száma nulla, akkor ne legyen szükséges a kérelmek számának kitöltése is, ami egyértelműen szintén nulla). Javasoljuk a kötelező-nem kötelező részek összhangjának megteremtését és ehhez igazodó ellenőrzési gyakorlat kialakítását.
3. Javasoljuk, hogy ami mindenki számára minden eljárásban kötelező, azt jelölje az EKR is, így nem lehet vita tárgya. Csökkennének a hiánypótlások.
4. Ahol az eljárást megindító hirdetmény TED számát kell beírni (OPP-090 A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban), ott gondot okoz, hogy a régi formátumú TED azonosító már nem jelenik meg sehol, és nincs sehol leírva, hogy pontosan a hirdetménybe beírandó számot hogyan lehet megtalálni (évszám, TED száma, hirdetmény száma)
5. Kizáró okok legördülő menü vagy az EEKD szerinti sorrendben vagy abc sorrendben legyen inkább, de legjobb az lenne, ha a legördülő menü választási lehetőség csökkenne is, amelyik már kiválasztásra került, az eltűnne (hasonlóan az összegezésben van ilyen, ahol az érvényes/érvénytelen ajánlattevők kerülnek kijelölésre)
6. A kizáró okok kitöltési gyakorlata szerteágazó (vagy olyan, hogy egyetlen mezőbe írják bele az ajánlatkérők a teljes 62. § -t), ez alapján azt feltételezzük, hogy a hirdetményellenőrzés bármely verziót elfogad, ebben nagyon jó lenne egységes álláspont (lásd még előző pont).
7. Javasoljuk, hogy az eljárást megindító felhívás BT133 és BT134 mezőket eljárás másolásnál ne másolja át a rendszer.
8. Amikor egy korábbi eljárás átmásolásra kerül, akkor a felhívás I.3. BT-15 mező is a régi eljárás szerinti infót hozza át – meg lehet oldani, hogy ez valahogy jelölésre kerüljön, hogy mindenképp javítani kell?
9. Eljárást indító felhívás és eredménytájékoztató: Arra a kérdésre a választ, hogy tiszta járművekről szóló irányelv alkalmazásra kerül-e, javasoljuk, hogy legyen az EKR-ben a „nem” válasz beírva, mert a legtöbb esetben ez lenne kiválasztva. Ha pedig alá tartozik, AK majd átírja. Gyorsabb lenne a kitöltés és kevesebb a hiánypótlás.
10. Korrigendum esetén volt olyan tapasztalatunk, hogy a változások pontba olyan pontok is bekerültek, ahol nem történt semmi változás (ez lehet csak egyedi hiba volt).

11. Szerződésmódosítás hirdetemény: hibaüzenetek megoldásában az ügyfélszolgálat nagyon sokat segít, viszont a válaszában nem a hibaüzenet szerinti cellák javítását kérte, és így már beküldhető volt a hirdetemény (a hibaüzenet nincs összhangban a javítandó cellákkal), valamint az EKR azonosító már be volt írva, azt mégis hibának jelölte – alapvetően ezen hirdeteményt még tisztelni lenne szükséges véleményünk szerint. (Az észrevétel egy konkrét eseten alapul, szükség esetén elő tudjuk keresni).
12. A szerződésmódosítási hirdetemény: javasoljuk, hogy a korábbi KH kérelem adatait vegye át a rendszer, mert azok nem változnak (elnevezés, eljárásrend, becsült érték, stb.). Gyorsabb kitöltést eredményezne.
13. E-mail üzenet: Your notice 13d88b86-ae95-4edd-836c-e9c69289c4c3-02 has been published, you can see it in your account with the status "Published". – ezeket a TED küldi, az a kérdés, hogy azt a hosszú referenciaszámot lehet-e tudni, hogy micsoda, mert amikor esetleg több hirdetemény is feladás alatt van, akkor jó lenne tudni, hogy épp melyik jelent meg.
14. Az eljárást megindító felhívás IV.2.6) Az ajánlati kötöttség minimális időtartama BT-98 – nem csillagos, és másolt eljárásban nem veszi át ezt az információt.
15. Hiánypótlásra visszanyitott módosító hirdetemény esetén sok olyan kötelező mező nincs kitöltve, ami azt jelzi, hogy valamit nem jól emel vissza a rendszer, mert amikor a hirdetemény beküldésre került, ezek a mezők mind ki voltak töltve az eredetileg beküldött hirdeteményben (rész fő CPV kódja, BT-720 megajánlott összeg, BT-773 – Alvállalkozók, BT-712 – Vitarendezés).
16. Következő lépésként ezek a hibaüzenetek is visszajöttek egy hiánypótlás alatt lévő hirdeteményben (ezek szintén ki voltak töltve az eredeti hirdeteményben, hiszen nem lehetett volna feladni):

Kérem töltsse ki egyedi ajánlat azonosítóval a "V.2.3) A szerződő ajánlattevő(k) nevei, címei és ajánlatai" pontban a OPT-320 OPT-321 BT-3201 BT-3202 Ajánlat technikai azonosítója mezőt.

BT-720-Tender kötelező a(z) '38' típusú hirdeteményben

Ezen a hirdeteményen kötelező, kérem töltsse ki a "V.2.3) A szerződő ajánlattevő(k) nevei, címei és ajánlatai" pontban a OPT-320 OPT-321 BT-3201 BT-3202 Ajánlat technikai azonosítója mezőt. – ennél a hibaüzenetnél viszont nem lesznek pirosak a cellák, tehát sokkal nehezebb megtalálni, hogy mi a tényleges hiba (fontos, hogy nem az Ajánlattevőt kell kiválasztani, ahhoz hogy jó legyen a hirdetemény, de ez csak tapasztalatból tudja a felhasználó, nem található olyan infó sehol, amiből ez megállapítható lenne)

Hiba az úrlapon: II.2) Meghatározás (Hirdetemények)

Az időtartamot pontosan egy formában kötelező megadni!

Pontosan egy Fő CPV-kód kiválasztása kötelező!

Hiba az úrlapon: V.2) Az eljárás eredménye (Hirdetemények)

Kötelező mező nincs kitöltve - Bt 720 Megajánlott összeg mező üres lett

Az alábbi mezők üresen töltődnek vissza a hiánypótlás elindításakor:

A teljes V.2.3. üressé válik a hiánypótlás elindításakor



BT 1451, BT773, BT-712, BT-636, BT635, BT-08 BT-770 OPT-300

17. Javasolt, hogy a rendszer töltsse elő az alábbi cellákat: a KH és vagy Döntőbizottság NUTS kódja, és adószáma. Ezeket minden hirdetményben újra meg kell adni, minden egyes kitöltés során.

JAVASLATOK A KÉZIKÖNYVHÖZ

Az alábbi részben a kézikönyvekben foglaltakkal kapcsolatos észrevételeket, javaslatokat foglaltuk össze.

FELHASZNÁLÓI KÉZIKÖNYV

I.

A Felhasználói kézikönyv 79. oldala szerint az uniós adószám nem piros csillagos adatmező. A 80. oldalon, a magyarázó listában viszont az alábbi szerepel: „EU tagállam székhelyű szervezetek esetén kötelező”. Ez több helyen is előfordul. A többi Kézikönyv esetében (l. később) viszont az uniós adószám piros csillagos adatmező.

Gyakorlatban a magyar gazdasági szereplők többsége nem tölti ki ezt a mezőt. Ezzel azonban értelmezési nehézség merül fel az ajánlat bírálata során, nevezetesen az ajánlatkérőknek pótoltniuk kell-e ezt az adatot a kötelező jelleg okán, tartozhat-e a formai hiányosság körébe.

Javasoljuk, hogy legyen egyértelmű, mely adatmezők kötelezőek magyar gazdasági szereplők esetében, a rendszer ne engedje menteni az adatlapot a kitöltésük nélkül, vagy legyen egyértelműen leírva, hogy a bírálati szakaszban ezek a mezők hiánya formai hiba.

II.

A Szervezeti regisztrációs blokkban sehol nem szerepel az „Egyéb nemzeti azonosító” adatmező, amely az Ajánlattevőknek szóló kézikönyvben már szerepel adatmezőként. Ennek megfelelően nincs utalás arra, hogy kötelező-e és mikor kell kitölteni, viszont a gazdasági szereplő adatlapon már piros csillagos mező, de kitöltése rendszerint elmarad (l. következő pont).

Javasoljuk az összhangot megteremteni a kézikönyvek között, hogy ezt az adatot mikor kinek kell rögzítenie és kötelező-e.

KÉZIKÖNYV II. KÖTET – AJÁNLATTEVŐK SZÁMÁRA

I.

A Kézikönyv 18., 41., 43. oldalai szerint a „HÉA Európai Uniós adószám” és az „Egyéb nemzeti azonosító” piros csillagos adatmezők a gazdasági szereplők adatlapon. A képeken a piros csillag ellenére az egyik mező nincs kitöltve. Ugyanez a két adatmező a 42., 45. oldalon nem piros csillagos.

Gyakorlatban a gazdasági szereplők többsége nem tölti ki ezt a két mezőt. Ezzel azonban értelmezési nehézség merül fel az ajánlat bírálata során, nevezetesen az ajánlatkérőknek pótoltniuk kell-e ezeket az adatokat a kötelező jelleg okán, tartozhat-e a formai hiányosság körébe, vagy ezek nem kötelező mezők.

Javasoljuk, hogy amennyiben továbbra is piros csillagos mezők maradnak ezek a mezők, a rendszer ne engedje menteni az adatlapot a kitöltésük nélkül, vagy a piros csillagok kerüljenek törlésre, vagy legyen egyértelműen leírva, hogy a bírálati szakaszban ezek a mezők hiánya formai hiba.

II.

A Kézikönyv 58-59. oldalai szerint a „Nyilatkozat folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról” űrlap az ajánlattevő mellett a „kapacitást nyújtó szervezet” és az „alvállalkozó” részéről is megjelölésre került, a 65. oldal alapján a legördülő menü piros csillagos.

Gyakorlatban a gazdasági szereplők többsége nem tölti ki ezt az űrlapot a „kapacitást nyújtó szervezet” és az „alvállalkozó” részéről. Ezzel azonban értelmezési nehézség merül fel az ajánlat bírálata során, nevezetesen az ajánlatkérőknek pótolgatniuk kell-e ezeket az űrlapokat az űrlapok kötelező jellege elv okán, tartozhat-e a formai hiányosság körébe. Kérdéses az is, hogy az ajánlatkérők milyen jogi alapon kérik, kérhetik-e egyáltalán ennek az űrlapnak a kitöltését a „kapacitást nyújtó szervezet” és az „alvállalkozó” részéről.

Javasoljuk, hogy legyen egyértelműen leírva, hogy ez az űrlap nem kötelező a kapacitást nyújtó szervezet” és az „alvállalkozó” részéről becsatolni, csak akkor, ha az ajánlatkérő kéri a megfelelő jogalap megjelölésével.

III.

A gazdasági szereplők rögzítése részben nincs utalás a „gazdasági szereplő képviselőire” vonatkozó adatok rögzítésére, sem képi formában, sem írásban, hogy van ilyen része az adatlapnak, és mely adatok kitöltése szükséges, mely kötelező vagy mely adatokat tölti be automatikusan a rendszer. A 43., 48. oldalon a Képviselő neve utáni rész ismertetése hiányzik, de a 45. oldalon sem szerepel az adatlap ezen része. Egyedül a 47. oldalon, a vezető csere bemutatása során tűnik fel az adatlap vége.

A gyakorlatban állandó problémát okoz, hogy a gazdasági szereplők a képviselő esetében szinte csak a nevet töltik ki, és nem töltik ki pl. a születési hely, idő, képviseleti forma adatokat; a kézikönyv pedig nem tartalmaz utalást ezekre az adatmezőkre. Amennyiben az EKR a képviselő adatait a személy regisztrációjából gyűjti, akkor viszont ellentmondás van, mivel természetes személy esetében a születési hely és idő kötelező adatmező.

Javasoljuk a Kézikönyv kiegészítését az adatlap többi adatmezőjére vonatkozóan.

Javasoljuk, hogy legyen egyértelmű, mely adatmezők kötelezőek magyar gazdasági szereplők esetében, a rendszer ne engedje menteni az adatlapot a kitöltésük nélkül, vagy legyen egyértelműen leírva, hogy a bírálati szakaszban ezek a mezők hiánya formai hiba.

IV.

A Kézikönyv több helyen tartalmazza a „részvételre jelentkezés” kifejezést a „részvételi jelentkezés” helyett. Javasoljuk a szövegcserét.

KÉZIKÖNYV II. KÖTET – AJÁNLATKÉRŐK SZÁMÁRA

I.

A Kézikönyv 540. oldala szerint piros csillagos mező az uniós adószám.

Gyakorlatban a magyar gazdasági szereplők többsége nem tölti ki ezt a mezőt. Ezzel azonban értelmezési nehézség merül fel az ajánlat bírálata során, nevezetesen az ajánlatkérőknek pótoltniuk kell-e ezt az adatot a kötelező jelleg okán, tartozhat-e a formai hiányosság körébe.

Ugyanez vonatkozik az „Egyéb nemzeti azonosító” adatmezőre is.

Javasoljuk, hogy legyen egyértelmű, mely adatmezők kötelezőek magyar gazdasági szereplők esetében, a rendszer ne engedje menteni az adatlapot a kitöltésük nélkül, vagy legyen egyértelműen leírva, hogy a bírálati szakaszban ezek a mezők hiánya formai hiba.

II.

A Kézikönyv 114-115. oldalai szerint a „Nyilatkozat folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról” űrlap az ajánlattevő mellett a „kapacitást nyújtó szervezet” és az „alvállalkozó” részéről is megjelölésre került, a 122. oldal alapján a legördülő menü piros csillagos.

Gyakorlatban a gazdasági szereplők többsége nem tölti ki ezt az űrlapot a „kapacitást nyújtó szervezet” és az „alvállalkozó” részéről. Ezzel azonban értelmezési nehézség merül fel az ajánlat bírálata során, nevezetesen az ajánlatkérőknek pótoltniuk kell-e ezeket az űrlapokat az űrlapok kötelező jellege okán, tartozhat-e a formai hiányosság körébe. Kérdéses az is, hogy az ajánlatkérők milyen jogi alapon kérik, kérhetik-e egyáltalán ennek az űrlapnak a kitöltését a „kapacitást nyújtó szervezet” és az „alvállalkozó” részéről.

Javasoljuk, hogy legyen egyértelműen leírva, hogy ez az űrlap nem kötelező a kapacitást nyújtó szervezet” és az „alvállalkozó” részéről becsatolni, csak akkor, ha az ajánlatkérő kéri a megfelelő jogalap megjelölésével.