



KÖZBESZERZÉSI TANÁCSADÓK  
ORSZÁGOS SZÖVETSÉGE

**Közbeszerzési Hatóság**  
**Dr. Kovács László**  
**Elnök úr részére**

**Budapest**  
**Riadó u. 5.**  
**1026**

**Tisztelt Elnök úr!**

A Közbeszerzési Tanácsadók Országos Szövetsége (KÖSZ) örömmel fogadta a közbeszerzési szabályozással kapcsolatos javaslattételre indult kezdeményezést. Köszönjük, hogy mi is lehetőséget kaptunk erre.


Élve a megtisztelő lehetőséggel, átgondoltuk a közbeszerzési törvény, illetve ehhez kapcsolódóan az építési beruházásokkal kapcsolatos kormányrendelet kapcsán tapasztalt közbeszerzési gyakorlatot, problémákat, kérdésköröket, fókuszálva a 297/2020. (VI.24.) Korm.rendeletben kitűzött kormányzati célokra, elképzelésekre. Az összegyűlt javaslatokat levelünk mellékleteként bocsátjuk a Hatóság szíves rendelkezésére, remélve, hogy a KÖSZ ezzel hozzá tud járulni a kormányrendeletben foglaltak hatékony és mielőbbi megvalósításához. A javaslatok összeállításában olyan szakemberek vettek részt, akik a közbeszerzési területen több évtizedes tapasztalattal rendelkeznek és a jogalkotó által elvárt érdekek, célok megjelenítéséhez kellő rálátással rendelkeznek.

Annak érdekében, hogy megkezdődhessen az előkészítő munka, és ennek keretében kellően kimunkált javaslatok születhessenek, a felvetett kérdésköröket javasoljuk az egyeztetések során áttekinteni és azokban közös álláspontot kialakítani.

A megfogalmazott gondolatébresztő és vázlatos elképzelések reményeink szerint lehetőséget teremtenek a felvetett kérdéssel összefüggő jogalkotási munka megkezdésére, a további részletek pontosítására és a közös gondolkodás melletti alapos kimunkálására.

Budapest, 2020. július 08.

**Tisztelettel:**

  
**Dr. Hubai Ágnes**  
**elnök**

## Javaslatok a Kbt. módosításához

Kbt. hivatkozás	Javaslat
19. §	A részekre osztás tilalmának egyértelműbb meghatározása szükséges. A bizonytalan és a gyakorlatban nehezen alkalmazható szabályok miatt az ajánlatkérők, különösen támogatásokból megvalósuló beszerzések esetében, olyan beszerzéseket is a magasabb eljárásrendi szabályok szerint folytatnak le, amelyek vonatkozásában erre nem lenne szükség.
27. § (4) bekezdés	A bíráló bizottság működése sok esetben csak formális, minden feladatot a közbeszerzési szakértelemmel rendelkező tag végez el. Erősíteni kellene a többi tag felelősségét. Ezt és a szakmaiságot is emelné, ha a bizottság tagjait már a közbeszerzési eljárás előkészítése során kötelezően be kellene vonni az eljárásba.
35. § (7) bekezdés	A C-697/17. sz. európai bírósági ítélet 42., 45. és 54. pontjai értelmében előfordulhat a közös jelentkezők személyében történő változás. A törvény ilyen irányú módosítása a Kbt. szellemiségével összeegyeztethető, a gazdasági társaságok életében bekövetkező dinamikus változások ezáltal kezelhetővé válnának a közbeszerzési eljárások során. Ez a szakembercserével és az alvállalkozó cserével hasonlatos kérdéskör.
45. § (1) bekezdés	Az iratbetekintés (Kbt. 45. § (1) bek.) szabályozása nem tér ki arra, hogy hány alkalommal és meddig köteles biztosítani az ajánlatkérő az iratbetekintés lehetőségét. Egyedül a Kbt. 148. § (7) bekezdésének c) pontja adhat támpontot, amely az összegezés kézhezvételét követő 10 napon belüli iratbetekintéshez rendel jogkövetkezményt. Azonban ez sem értelmezhető kiterjesztően, és a KDB gyakorlatára figyelemmel akár alapvető jogsértés is megállapítható iratbetekintés megtagadása esetén. Célszerű lenne részletesebben szabályozni a kérdést, így az eljárások sem húzódnának el a többszörös vitarendezési kérelmek miatt.
57. § (1) bekezdés	Tárgyalásos és meghívásos eljárások esetében célszerű lenne a korábbi szabályozást alkalmazni, amikor a műszaki leírást és a szerződéstervezetet (szerződéses feltételeket) nem kellett a részvételi szakaszban a jelentkezők rendelkezésére bocsátani. Ez meggyorsítaná az ilyen eljárások előkészítését és megindítását
69. §	A jelenlegi bírálati folyamat csökkentette ugyan az ajánlattevők által benyújtandó iratok körét, viszont megnövelte az eljárások lefolytatásának idejét és az ajánlatkérő adminisztrációs terheit. Célszerű lenne a folyamatot felülvizsgálni és rövidíteni. Pl. a jelentkezőknek/ajánlattevőknek minden olyan dokumentumot be kellene már a jelentkezésben/ajánlatban nyújtaniuk, amit maguk készítenek el (árbevételi nyilatkozat, önéletrajz, saját nyilatkozat referenciákról), vagy már a rendelkezésükre áll (pl. ISO tanúsítvány), és az igazolások bekérése csak olyan dokumentumokra terjedne ki, amelyet más szervezettől kellene beszerezni (referencia igazolás).
69. § (12) bekezdés	Célszerű lenne jobban alkalmazni a minősített ajánlattevői jegyzéket. Ez alapján bizonyos típusú vagy értékű eljárásokban közvetlenül lehetne meghívni olyan ajánlattevőket (pl. 115. § szerinti eljárások), akik a jegyzéken szerepelnek, igazolták a kizáró okok fenn nem állását, illetve alkalmasságukat. Egyértelműsíteni kellene a kamara és a Hatóság névjegyzékével kapcsolatos szabályokat is.
70. § (1) bekezdés 75. §	A Kbt. 70. § (1) bekezdése két esetet rögzít a <u>bírálat nélküli eredménytelenségre</u> , továbbá erre még a Kbt. 53. § (4) bekezdése ad lehetőséget. A Kbt. kórigenciájából adódóan kiterjesztő értelmezésre nincsen lehetőség, ugyanakkor célszerű lenne a feltételes közbeszerzés (Kbt. 53. § (5)-(6) bek.) esetén is biztosítani a <u>bírálat mellőzhetőségét</u> a feltétel ajánlattételi határidőt követő bekövetkezése miatti eredménytelenség megállapíthatóságához, mind az ajánlatkérői, mind az ajánlattevői (felesleges) adminisztratív terhek csökkentése és az eljárás mielőbbi lezárhatósága érdekében. Szintén ki lehetne egészíteni a 70. § (1) bekezdését a 75. § (2) bek. g) pontja

	szerinti esettel, azaz abban az esetben se legyen kötelező az ajánlatkérőnek az ajánlatokat elbírálnia, ha az EKR működési hibája olyan jogsértést eredményez, amelyre tekintettel az eljárás eredménytelenné nyilvánítható és az eredménytelenné nyilvánítás lehetőségével él is az ajánlatkérő.
72. §	Célszerű lenne az aránytalanul alacsony ár objektív kritériumát a korábbi szabályozáshoz hasonlóan meghatározni a Kbt-ben, elkerülve a jogvitákat. Objektív viszonyítás lehet a becsült érték, ami maga is egy „átlagár”, illetve az eljárásban beérkezett ajánlatokban az adott értékre található vállalások átlaga.
76. § (5) bekezdés	Szükséges lenne a gyakorlatban és a jogszabályokban megerősíteni, hogy a legalacsonyabb ár alkalmazása nem csak kivételes esetben lehetséges. A minőségi szempontok „keresése” (különösen építési beruházás esetében) sok időt elvesz az előkészítésből, és a szempontok jelentős része egyáltalán nem járul hozzá a minőségi teljesítéshez.
76. § (5) bekezdés	Célszerű lenne egy adott (a jogalkotó által meghatározandó) értékhatár alatti, bizonyos egyszerű szakipari, technológiai munkák esetében az építési beruházás beszerzése során lehetővé tenni a minőségi alapú kiválasztás mellőzését. Az eddigi tapasztalatok, lebonyolított közbeszerzések értékelése alapján megállapítható, hogy bizonyos kivitelezői kiírások kapcsán vannak olyan feladatok, melyek esetében nem feltétlen szükséges és célszerű alkalmazni (mert lényegében értelmezhetetlen) a minőség alapú kiválasztást. Ezt a feladat egyszerűsége, volumene, bizonyos típusú szakipari munkák beszerzése ezt nem indokolja (például: egy iskola kifestése, járda újra burkolása, orvosi rendelő csempézése stb.). Ilyen esetekben elfogadható legyen a minőség alapú kiválasztás mellőzése és az ár alapján történő kiválasztás
87. § (3) bekezdés	Tárgyalásos eljárás esetében ajánlatkérőnek legyen lehetősége meghatározni az ajánlattételi határidőt, amely minimum 10 nap legyen. A 25 nap az esetek nagy részében nagyon sok az első ajánlatra, az ajánlattevőkkel az ajánlattételi határidőben történő megállapodás pedig szinte sosem sikerül. Ilyen esetben ajánlatkérő maga dönt a határidőről, ami általában 10 nap. A megegyezés ideje így nem hosszabbítaná az eljárásokat
111.§	Nemzetközi és hazai tervpályázati eljárások, illetve közbeszerzési eljárások esetében előfordul, hogy a bírálatot végző tagok és szakértők részére fizetendő megbízási díj összege eléri a nemzeti értékhatárt. Mivel ez a szolgáltatás számos esetben személyhez kötött, illetve jogszabály által kötelezően előírt tagoknak kell benne részt vennie, a felkérés és megbízási nem történhet közbeszerzési eljárás útján. Javasolt új kivételt meghatározni a tervpályázati vagy közbeszerzési eljárás során kifizetendő bíráló bizottsági tagok, illetve szakértők díjazására vonatkozóan.
111. § h) pont	A kivétel kiterjesztése szükséges a járulékos közbeszerzési szolgáltatásokra is.
111. § r) pont	A szakági tervezői/mérnöki szolgáltatások nemzeti eljárásrendben történő kivételének önálló megjelenítésére lenne szükség. A Kbt. a jelenlegi keretek között is lehetőséget biztosít az épületek építészeti-műszaki tervezési szolgáltatásnak közbeszerzési eljárás lefolytatása nélküli beszerzésére nemzeti eljárásrendben, melyet javasolt kiterjeszteni az egyéb mérnöki létesítményekre vonatkozó tervezési szolgáltatásokra is. Nem látjuk indokoltnak a megkülönböztetést az épület és nem épület tervezésére vonatkozó szolgáltatások tekintetében, különösen annak tükrében, hogy az 1996. évi LVIII. törvény és a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet egységes szabályozási rendszerbe foglalja a mérnöki és az építészmérnöki tevékenységet.
134. § (5) bekezdés	A biztosítékkal kapcsolatos rendelkezéseket a szerződéstervezet részletesen tartalmazza. A feltételek elfogadásáról a Kbt. 66. § (2) bekezdése értelmében az ajánlattevőnek nyilatkozni kell. A 134. § (5) bekezdése szerinti nyilatkozat többlet adminisztrációs teher az ajánlattevők számára.

135. § (6) bekezdés	A Kbt. 135. § (6) bekezdése csak a jogosult által elismert követelés beszámítását teszi lehetővé, ez a rendelkezés azonban a gyakorlatban érvényesíthetlenné teszi ajánlatkérő kötbérvetelését beszámítás útján, mivel az ajánlattevő szinte minden esetben vitatja a kötbért.
új rendelkezés	<p>Dokumentumok közötti ellentmondás feloldása, kezelése hirdetmény feladása és/vagy határidő hosszabbítás nélkül.</p> <p>A 2003. évi CXXIX. törvény 54. § (6) bekezdése 2010. szeptember 15-től tartalmazott az ellentmondás feloldására egy előírást, amelyet célszerű volna visszavezetni az eljárásokba, csökkentve ezáltal az eljárások időszükségletét.</p> <p>A hatályos Kbt. szerint a dokumentáció ajánlati felhívástól vagy Kbt.-től eltérő elemét csak úgy lehet kiküszöbölni, ha az ajánlatkérő hirdetményt tesz közzé a dokumentáció módosításáról, amiben fő szabályként új ajánlattételi határidőt kell meghatározni. Ezzel a közbeszerzési eljárások jelentős késedelmet szenvednek, továbbá az ajánlatkérőknek a hirdetmény közzététele többletköltséget okoz.</p> <p>A dokumentum hierarchiára utalás, a közbeszerzési dokumentumok közötti sorrendiség felállítása mind az eljárás, mind a konkrét megkötött szerződés végrehajtásával kapcsolatos ellentmondások és esetlegesen elhúzódo jogorvoslatok, jogviták feloldását tudná szolgálni.</p>

Javaslatok a 322/2015. Korm.rendelet módosításához

Jogszabályhely	Javaslat
4. § (1) bekezdés	Nemcsak építés, hanem tervezés és mérnöki szolgáltatás esetén is szükséges a szakirányú felsőfokú végzettség megléte a dokumentáció műszaki leírásának összeállítása, valamint a szakmai ajánlat elbírálása szempontjából. (gyorsítás, szakszerű elbírálás) Célszerű volna pontosítani, hogy több szakágat magában foglaló tervezési és mérnöki szolgáltatás, valamint építési beruházás esetén mi minősül adott szakterületnek.
9. § (1) bekezdés	Célszerű lenne egy adott (a jogalkotó által meghatározandó) értékhatár alatti, bizonyos egyszerű szakipari, technológiai munkák esetében a tervező és a mérnök kiválasztása során lehetővé tenni a minőségi alapú kiválasztás mellőzését.
20. § (3) és (5) bekezdése	A Ptk. szerinti pótmunkák köréből csak az számolható el tartalékkeret terhére, amely megfelel a (3) bekezdés előírásainak, szűkítve ezáltal a pótmunka elszámolási lehetőségét (a többi esetben már szerződést kell módosítani). Célszerű lenne, hogy bármilyen pótmunkára felhasználható legyen a tartalékkeret, amely munka megfelel a Ptk. szerinti fogalomnak. Ezáltal csökkenthető lenne a szerződésmódosítások száma.
24. § (1) bekezdés	Célszerű lenne egy adott (a jogalkotó által meghatározandó) értékhatár alatti, bizonyos egyszerű szakipari, technológiai munkák esetében az építési beruházás beszerzése során lehetővé tenni a minőségi alapú kiválasztás mellőzését. Az eddigi tapasztalatok, lebonyolított közbeszerzések értékelése alapján megállapítható, hogy bizonyos kivitelezői kiírások kapcsán vannak olyan feladatok, melyek esetében nem feltétlen szükséges és célszerű alkalmazni (mert lényegében értelmezhetetlen) a minőség alapú kiválasztást. Ezt a feladat egyszerűsége, volumene, bizonyos típusú szakipari munkák beszerzése ezt nem indokolja (például: egy iskola kifestése, járda újra burkolása, orvosi rendelő csempézése stb.). Ilyen esetekben elfogadható legyen a minőség alapú kiválasztás mellőzése és az ár alapján történő kiválasztás