

JAVASLATOK A KBT. VÉGREHAJTÁSI REDELETEINEK MÓDOSÍTÁSÁRA

I. 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet módosítására tett javaslatok:

1. Érintett jogszabályi rendelkezés: 26.§ (3) bekezdése.

Szövegszerű javaslat a módosított szövegre:

"26. § (3) Az (1) bekezdés b) pontja alapján előírt követelmény tekintetében **Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő esetén a szolgáltatás nyújtásához előírt engedély, jogosítvány vagy előírt szervezeti, kamarai tagság meglétét az ajánlatkérő ellenőrzi a nyilvántartásban. Amennyiben a szolgáltatás nyújtásához előírt engedély, jogosítvány vagy előírt szervezeti, kamarai tagság megléte nyilvántartásban nem ellenőrizhető az előírt követelmény tekintetében az engedély vagy jogosítvány másolatát, illetve a szervezeti, kamarai tagságról szóló igazolást kell benyújtani "**

Rövid indokolás:

A jelenlegi megfogalmazás indokolatlan adminisztráció terhet ró szolgáltatás megrendelésre irányuló közbeszerzési eljárás esetén az ajánlattevőkre hiszen pl. a mérnöki, tervezési, műszaki ellenőrzési, ügyvédi, könyvvizsgálói, orvosi stb. szolgáltatások esetén a kamarai nyilvántartások ingyenesen elérhetőek és közhiteles formában tartalmazzák a releváns adatokat. Ennek ellenére a Korm. rendelet jelenlegi szövege alapján nem megfelelő a nyilvántartások ellenőrzése, hanem minden esetben külön engedély vagy jogosítvány másolatot, illetve a szervezeti, kamarai tagságról szóló igazolást kell benyújtani.

1. Érintett jogszabályi rendelkezés: 46.§ (3) bekezdése.

Szövegszerű javaslat a módosított szövegre:

„46. § (3) A szerződés tárgya által indokolt esetek kivételével a műszaki leírás nem hivatkozhat meghatározott gyártmányú vagy eredetű dologra, illetve konkrét eljárásra, amely egy adott gazdasági szereplő termékeit vagy az általa nyújtott szolgáltatásokat jellemzi, vagy védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, típusra vagy adott származásra vagy gyártási folyamatra, ha az egyes gazdasági szereplők vagy termékek előnyben részesítéséhez vagy kizorításához vezetne. Az ilyen hivatkozás csak kivételes esetekben engedhető meg, ha nem lehetséges a szerződés tárgyának (2) bekezdés szerinti, kellően pontos és érthető leírása. Az ilyen megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni, **valamint meg kell határozni azokat a teljesítmény-, illetve funkcionális elvárásokat, mérőszámokat, amelyeket az egyenértékűség során az ajánlatkérő vizsgál és több létesítmény, termék vagy szolgáltatás által teljesíthető.**

Rövid indokolás:

Gyakori jelenség, hogy a „vagy azzal egyenértékű” kifejezés szerepel a közbeszerzési dokumentumban, de arra vonatkozóan semmilyen utalás, leírás nincs, hogy mi alapján vizsgálja ajánlatkérő az egyenértékűséget. A javaslat célja ezen tartalmi követelmény egyértelműsítése. Az egyenértékűség vizsgálatának alapjául szolgáló paraméterek megadását a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatai is elvárják. A módosítással a gyakorlati elvárások jogszabályi szintre kerülhetnének.

1. Érintett jogszabályi rendelkezés: 48.§ (1) bekezdése.

Szövegszerű javaslat a módosított szövegre:

48. § (1) A műszaki leírás tartalmát a Kbt. 58. §-ában, **az e rendelet 46-47. § és a (2)-(4) bekezdésben meghatározott rendelkezéseknek megfelelően kell meghatározni.**

Rövid indokolás:

A javaslat egyértelműsítene, hogy a műszaki leírásoknak milyen szabályoknak kell megfelelniük.

II. 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet módosítására tett javaslatok

1. Érintett jogszabályi rendelkezés: 9. § (1) bekezdés és 24. § (1) és (3) bekezdés

Szövegszerű javaslat a módosított szövegre:

9. § (1) Az ajánlatkérő **uniós értékhatárt meghaladó beszerzés esetén** a tervező és a mérnök kiválasztása során szakmai ajánlatot kér be, amelyet a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont vagy a legalacsonyabb költség értékelésére alkalmas részszempontok szerint vizsgál. Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (5) bekezdése értelmében nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként az eljárásban.

24. § (1) Az ajánlatkérő **uniós értékhatárt meghaladó** építési beruházásra irányuló közbeszerzés esetén szakmai ajánlatot kér be, amelyet a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempont és a megvalósítandó építmény vagy elvégzendő építési tevékenység – ideértve a Kbt. 1. mellékletében meghatározott tevékenységeket is – minőségének értékelésére alkalmas részszempontok szerint vizsgál. Az ajánlatkérő a Kbt. 76. § (5) bekezdése értelmében **uniós értékhatárt meghaladó** építési beruházás esetében nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként.

24. § (3) Kivitelezésre vagy kivitelezésre és az ahhoz kapcsolódó tervezésre együtt irányuló építési beruházás esetén a legjobb ár-érték arány, valamint a minőségalapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe, kivéve nukleáris létesítményekre vonatkozó építési beruházások esetén, **valamint uniós értékhatárt el nem érő építési beruházások esetén**, mely eljárások során ez az arány magasabb is lehet. **Ajánlatkérő a nettó 300 milliót Ft-ot el nem érő értékű építési beruházások esetén jogosult a legalacsonyabb ár értékelési szempont alkalmazására.**

Rövid indokolás:

Valamennyi beszerzési tárgy, de főként építési beruházás esetén okoz gondot a legjobb ár-érték arány meghatározása. Mind a megfelelő értékelési szempontok, mind az azokat alátámasztó ajánlatok ellenőrzése időt rabló olyan kötelező elem, amely sem az ajánlatok szakmai színvonalát, sem a megvalósítás mikéntjét nem, vagy csak alig befolyásolják.