

HIVATALOS KÖZBESZERZÉSI TANÁCSADÓK ORSZÁGOS SZÖVETSÉGE

Igazságügyi Minisztérium
Közigazgatási Államtitkár

dr. Kondorosi Ferenc
részére

Hiv. szám: IM/KVO/2006/KÖZBESZERZÉS/15.

Tisztelt Államtitkár Úr!

Az Igazságügyi Minisztérium által készített, a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvénynek a vállalkozói „körbetartozások” mérséklése céljából történő módosításáról szóló kormány-előterjesztés tervezetével kapcsolatban az alábbi észrevételeket, javaslatokat tesszük:

Az 1. §-hoz

1. A Kbt. 4. §-a nem definiálja a teljesítési segéd fogalmát, azt csak a Kbt. 304. § (2) említi. Javasoljuk a törvényi indokolás ide vonatkozó szövegének beillesztését a Kbt. 4. §-ba, figyelemmel arra, hogy attól a teljesítési segéd polgári jogban bevett fogalma jelentősen eltér (ld. Ptk. 315. §).

„4. § 38. teljesítési segéd: minden olyan természetes személy vagy jogképes szervezet, amely az ajánlatkérő és az ajánlattevő között az e törvény szerint lefolytatott eljárás alapján létrejött szerződés teljesítésében az alvállalkozóval kötött szerződés alapján vesz részt.”

2. Javasoljuk, hogy a kormány-előterjesztés tervezet Kbt. 305. § (3) bekezdés második mondatára vonatkozó részét a jogalkotó egészítse ki a „kizárólag” jelzővel, figyelemmel arra, hogy az első és második mondat együttes értelmezése is félreértésekre adhat okot. A Kbt. 305. § (3) bekezdésének második mondata e szerint így szólna:

„Ezeket a jogokat az alvállalkozó kizárólag az ajánlattevővel szemben, a teljesítési segéd pedig kizárólag az alvállalkozóval szemben gyakorolhatja.”

3. A Kbt. 305. § (3) bekezdésére vonatkozó előterjesztés tervezet jelenlegi szövege (annak utolsó fordulata) nyelvtanilag csak akként értelmezhető, hogy a felek eltérő megállapodása kizárólag a Kbt. 305. § (1) bekezdésében foglalt határidő számításának kezdő időpontjától térhet el, nem pedig magától a határidőtől. Ez félreértésekre adhat okot annak ellenére, hogy a

törvényjavaslat szerinti Kbt. 305. § (3) bekezdés első fordulata a jogok gyakorlásával kapcsolatban az (1) bekezdésre utal vissza, ennek utolsó fordulata pedig lehetővé teszi a határidő hosszabbításában való megállapodást. Ezt azonban kodifikációs szempontból túlzottan közvetett összefüggésnek tartjuk, ezért az előterjesztés (3) bekezdésének 3. mondata helyett az alábbi szöveg elfogadását javasoljuk:

„Az (1) bekezdésben meghatározott, az ellenszolgáltatás teljesítésére nyitva álló határidőt az ajánlattevőként szerződő fél és az alvállalkozó közötti szerződésben, illetve az alvállalkozó és a teljesítési segéd közötti szerződésben meghatározott módon és tartalommal való teljesítésétől kell számítani. Amennyiben az ellenszolgáltatás teljesítésének határidejét illetően törvény vagy a felek megállapodása az (1) bekezdéstől eltérően rendelkezik, a határidő és a (2) bekezdésben foglalt jog megnyílt tekintetében ez utóbbi az irányadó.”

A 2. §-hoz

A módosítással érintett paragrafus címe: a szerződés teljesítése. A közbeszerzési eljárás már lezárult, a teljesítés során esetlegesen jelentkező ajánlattevő késedelmes fizetést kívánja szankcionálni az 1. §, amely a Kbt. 304. §-t egészítené ki (3) és (4) bekezdéssel. Erre tekintettel indokolt a szöveget pontosítani.

A 2. § helyébe a következő szöveget javasoljuk:

„E törvény a kihirdetését követő nyolcadik napon lép hatályba, rendelkezéseit a hatályba lépése után megkezdett közbeszerzési eljárás alapján létrejött szerződések teljesítése során kell alkalmazni.”

A továbbiakban a kormány-előterjesztés tervezettel kapcsolatos azon észrevételeinket jelezzük, amelyeket hosszabb távon tartunk megfontolásra érdemesnek, a jelen tervezetbe azonban nem javasoljuk felvételüket:

1. A jogalkotó a jelen előterjesztés tervezetben nem számolt a vállalkozók olyan csoportjával, akik közvetlen kapcsolatban vannak ugyan az ajánlattevővel, mégsem alvállalkozók, legalábbis nem a Kbt. 4. § (2) pontja szerinti értelemben. Ide azok a cégek, magánszemélyek tartoznak, akikkel az ajánlattevőnek tartós jogviszonya van és nem a folyó közbeszerzési eljárás eredményeként létrejövő szerződés teljesítése érdekében fognak egymással szerződést kötni vagy módosítani. Kettőjük kötelmi jogviszonyára a folyó közbeszerzési eljárás nincs kihatással. Ezek a vállalkozások nem is kerülnek nevesítésre adott esetben az ajánlatban, mert nem tartoznak a Kbt. 71. § (1) bekezdése hatálya alá. A Kbt. 304. §-a javasolt módosítása ezen vállalkozókat nem védi a körbetartozások miatti hátrányoktól.
2. A jelenlegi előterjesztés szerint az inkasszó által nyújtott védelem kizárólag a nyertes ajánlattevővel szerződő alvállalkozóra és az alvállalkozó által a

teljesítésbe bevont teljesítési segédre terjed ki, a teljesítési segéd által a szerződés teljesítésébe bevont további vállalkozásoknak azonban nem nyújt garanciát a határidőben történő fizetésre. Hosszú távon, a jelen előterjesztés tapasztalatainak fényében átgondolandónak tartjuk a védett vállalkozói kör kiterjesztését további „alvállalkozói szintekre”, figyelemmel arra is, hogy jellemzően a szerződéses láncolat legalján elhelyezkedő vállalkozók a legkiszolgáltatottabbak.

Bízunk benne, hogy az általunk tett javaslatoknak legalább egy része hasznosulhat a jogalkotási folyamatban.

Budapest, 2006. május 30.

Tisztelettel:

Dr. Tunyogi László
elnök